|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כבוד השופט העמית יובל שדמי** | |
| **תובעת** | | **אורית קליני** |
| **נגד** | | |
| **נתבעת** | | **א.א.נ. בר-זן בע"מ** |
|  | | **נגד** |
| **צד ג'** | | **כרם תעשיות מזון מן הטבע ע.ל בע"מ** |

|  |
| --- |
| **פסק דין** |

התובעת טוענת שביום 9.11.16 קנתה אצל הנתבעת "לדר" (משמש מיובש).

בצאתה מהחנות החלה לאכול את הלדר, ומיד הרגישה שנשברה לה שן משום שהלדר היה יבש וקשה מאוד.

בעקבות זאת עברה התובעת טיפולי שיניים, שכללו עקירת השן השבורה, התקנת שתל ועליו מבנה וכתר, וטיפולים נוספים.

היא שילמה לרופא השיניים סך של 3,300 ₪ ועתידה לשלם על השלמת הטיפול סך נוסף של 3,000 ₪.

הוסבר לה לטענתה, שהטיפול כולו אמור להחזיק מעמד עד 10 שנים, ובהיותה בת 30 היא צופה שתצטרך לעבור טיפול דומה עוד כ-5 פעמים במהלך חייה, כך שסך ההוצאות שלה בגין האירוע יעברו את הסך של 36,000 ₪.

הנתבעת טוענת להגנתה, שהתובעת לא עמדה בנטל השכנוע על כך השן שלה נשברה בגלל אכילת הלדר.

היא מפנה לכך שלא הוגשה כל חוות דעת רפואית בעניין.

היא מוסיפה שהתובעת לא צירפה אישור רפואי לטענות נוספות שעניינן רפואה.

הנתבעת שלחה הודעת צד ג' לחברה שסיפקה לנתבעת את המוצר.

הנתבעת טוענת שם, כי במידה ותתקבלנה טענות התובעת, כי אז אחראי צד ג' לפצות את הנתבעת משום שהוא שסיפק את המאכל שגרם לתובעת נזק.

צד ג' כתב להגנתו, שבמידה ויימצא שהמוצר גרם לנזק הנטען, כי אז האחריות מוטלת על חברה אחרת המייבאת את המוצר, בעוד צד ג' רק משווק אותו.

בדיון עצמו סיפרה התובעת, שהשן נתלשה עם השורש כאשר לעסה את הלדר, ומדובר היה בשן בריאה לגמרי.

היא אמרה שלא הרגישה בידיה, שאחזו בלדר והכניסו אותו לפיה, שמדובר במוצר קשה.

היא טענה שרופא השיניים שטיפל בה אינו מוסמך לספק חוות דעת רפואית והוסיפה שאין לה כסף לשלם עבור חוות דעת רפואית מגורם מוסמך.

התובעת לא שמרה את השן שנשברה, והצגת המוצר לאחר זמן כה רב, לא היה בה לתרום לגילוי האמת.

הגעתי למסקנה שהתובעת לא עמדה בנטל השכנוע המוטל עליה על פי מאזן ההסתברויות, להראות שהנתבעת גרמה ברשלנות לנזק בשיניה של התובעת.

בהיעדר חוות דעת רפואית, לא ניתן לקבוע שנגיסת התובעת בלדר גרמה לפגיעה בשן, כשלא ניתן לדעת מה היה מצב השן לפני האירוע ומה היה מצב הלדר.

התובעת לא הייתה יכולה להסביר, כיצד זה הכניסה לפיה מוצר שאמורה הייתה להרגיש באצבעותיה שהינו קשה ומסוכן לשיטתה.

לא הוכח שהנתבעת התרשלה בהתנהלותה. היא סיפקה לתובעת מאכל, שהתובעת עצמה אף לאחר שאחזה בו, לא הבחינה שהינו מסוכן.

אשר על כל אלה התביעה נדחית.

בנסיבות העניין אין צו להוצאות.

**המזכירות תעביר העתק מפסק דין זה לידי הצדדים, אשר רשאים לבקש רשות ערעור מבית המשפט המחוזי בנצרת בתוך 15 יום ממועד המצאת פסק הדין לידיהם.**

ניתן היום, כ"ד ניסן תשע"ח, 09 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

